

**UCHWAŁA NR XXVI.190.2026
RADY MIEJSKIEJ W STRUMIENIU**

z dnia 28 maja 2026 r.

**w sprawie skarg dotyczących działalności Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Strumieniu**

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 232, art. 237 § 3 i § 4, art. 239 w związku z art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, z późn. zm.) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025r. r. poz. 1153, z późn. zm.), na wniosek Komisji Skarg Wniosków i Petycji – **Rada Miejska w Strumieniu**

uchwała:

§ 1. W związku z ponownym złożeniem w dniu 15 kwietnia 2026 r. skargi na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu bez wskazania nowych okoliczności podtrzymuje się dotychczasowe stanowisko wyrażone w uchwale Nr XXV.181.2026 z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie skarg na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu.

§ 2. Skargę z dnia 23 kwietnia 2026 r. na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu dotyczącą korzystania z usług asystenta osobistego, uznać za bezzasadną.

§ 3. Drugą skargę z dnia 23 kwietnia 2026 r. na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu w części dotyczącej braku pomocy ze strony Ośrodka, uznać za bezzasadną. W pozostałej części zawierającej zarzuty wobec pracownika Ośrodka, skargę zgodnie z właściwością przekazać do rozpatrzenia Kierownikowi tego Ośrodka.

§ 4. Skargi z dnia 8 maja 2026 r. i z dnia 15 maja 2026 r. na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu w części dotyczącej zbyt późnego przekazania do Stowarzyszenia „Wiosna” w Krakowie zgłoszenia osoby skarżącej w celu zakwalifikowania do akcji „Szlachetna paczka”, uznać za bezzasadne.

§ 5. Skargę z dnia 8 maja 2026 r. na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu w części dotyczącej niezakwalifikowania do pomocy żywnościowej w Ramach Programu Fundusze Europejskie na Pomoc Żywnościową 2021-2027, uznać za bezzasadną.

§ 6. Przyjąć stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jako uzasadnienie podjętego rozstrzygnięcia, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 7. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miejskiej w Strumieniu do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 8. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Czesław Greń

Załącznik do uchwały nr XXVI.190.2026

Rady Miejskiej w Strumieniu

z dnia 28 maja 2026 r.

Uzasadnienie

Do Rady Miejskiej w Strumieniu wpłynęły skargi na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu z dnia 3 kwietnia 2026 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Strumieniu 15 kwietnia 2026 r.) – przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, dwie skargi z dnia 23 kwietnia 2026 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Strumieniu 23 kwietnia 2026 r.), z dnia 8 maja 2026 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Strumieniu 8 maja 2026 r.) i z dnia 15 maja 2026 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Strumieniu 15 maja 2026 r.).

Przewodniczący Rady Miejskiej w Strumieniu pismami z dnia 16 kwietnia 2026 r., z dnia 27 kwietnia 2026 r., z dnia 11 maja 2026 r. i z dnia 18 maja 2026 r. przekazał ww. skargi Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpatrzenia i przygotowania projektu uchwały w przedmiotowej sprawie, stosownie do § 82a i następnych Statutu Gminy Strumięń.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach:

- 1) w dniu 6 maja 2026 r. zapoznała się z treścią złożonych skarg z dnia 16 kwietnia 2026 r. i z dnia 27 kwietnia 2026 r. oraz dwoma pisemnymi wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu z dnia 5 maja 2026 r., odnoszącymi się do wszystkich zarzutów zawartych w skargach;
- 2) w dniu 19 maja 2026 r. zapoznała się z treścią złożonych skarg z dnia 8 maja 2026 r. i z dnia 15 maja 2026 r. oraz pisemnymi wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu z dnia 19 maja 2026 r., odnoszącymi się do wszystkich zarzutów zawartych w skargach.

Po zapoznaniu się z treścią skarg z dnia 3 kwietnia 2026 r., z dnia 23 kwietnia 2026 r., z dnia 8 maja 2026 r. i z dnia 15 maja 2026 r. na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu oraz pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika K. Krocza – Komisja ustaliła co następuje.

Skarga z dnia 3 kwietnia 2026 r. powtarza zarzuty, które były przedmiotem uchwały Nr XXV.181.2026 z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie skarg na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu i były uznane za bezzasadne, co wykazano w uzasadnieniu uchwały. Jednocześnie skarga ta nie wskazuje na nowe okoliczności, a to uzasadnia podtrzymanie stanowiska zawartego w ww. uchwale Rady Miejskiej, stosownie do art. 239 § 1 K.p.a.

Zawarty w pierwszej skardze z dnia 23 kwietnia 2026 r. zarzut dotyczący ograniczenia korzystania z usług asystenta osobistego osoby z niepełnosprawnością jest bezzasadny. Zgodnie z założeniami Programu usługi asystencji osobistej mogą uzupełniać usługi opiekuńcze, lecz nie mogą ich zastępować. W konsekwencji proponowanie równoległego korzystania z usług opiekuńczych nie stanowiło ograniczenia praw osoby skarżącej, lecz było próbą takiego rozłożenia dostępnych form wsparcia, aby przyznana liczba godzin asystencji osobistej mogła służyć potrzebom najpilniejszym. W związku z czym ww. zarzut nie znajduje potwierdzenia w materiale sprawy i pomija rzeczywisty obowiązek racjonalnego gospodarowania świadczeniem o charakterze limitowanym.

Zawarty w drugiej skardze z dnia 23 kwietnia 2026 r. zarzut dotyczący braku jakiegokolwiek pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu jest bezzasadny. Osoba skarżąca została objęta pomocą w ramach Programu „Asystent Osobisty Osoby z Niepełnosprawnością” w wymiarze 112 godzin rocznie, a także pomocą w formie usług opiekuńczych świadczonych w miejscu zamieszkania, przy czym odpłatność za tę formę wsparcia została obniżona. Jednak osoba skarżąca z własnej woli zrezygnowała z dalszego korzystania z usług opiekuńczych.

Zawarte w drugiej skardze z dnia 23 kwietnia 2026 r. zarzuty skarżącej w stosunku do Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu, a to gnębienie osób chorych, sarkazm, opieszałość, znieczulica, kpiny, nie znalazły uzasadnienia w faktach. Potwierdziła to analiza przedstawionej dokumentacji oraz złożone pisemne wyjaśnienia Kierownika. Powyższe osobiste zarzuty należy traktować jako wypowiedzi

o charakterze wysoce ocennym, silnie emocjonalnym i niemające waloru obiektywnego opisu działań Kierownika Ośrodka. Nie znajdują one potwierdzenia w materiale sprawy ani w dotychczasowym przebiegu podejmowanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej czynności. Część zarzutów formułowanych przez osobę skarżącą pozostaje nacechowana osobistym stosunkiem skarżącej do Ośrodka oraz Kierownika tej jednostki, co nakazuje oceniać je z należytą ostrożnością i w kontekście ich emocjonalnego, a nie faktycznego charakteru. Nie może to jednak prowadzić do przyjęcia, że po stronie Ośrodka doszło do rzeczywistych zaniedbań lub uchybień w zakresie wykonywanych czynności. Ponieważ ta skarga zawiera także zarzuty w stosunku do pracownika Ośrodka, zasadne jest przekazanie skargi w tej części do załatwienia Kierownikowi tego Ośrodka, stosownie do art. 232 § 2 K.p.a.

Zarzut zawarty w skargach z dnia 8 maja 2026 r. i z dnia 15 maja 2026 r. dotyczący zbyt późnego przekazania do Stowarzyszenia „Wiosna” w Krakowie zgłoszenia osoby skarżącej w celu zakwalifikowania do akcji „Szlachetna paczka” jest bezzasadny. Ze skargi osoby skarżącej z dnia 26 lutego 2026 r. wyraźnie wynika, że zgłoszenie przekazane pracownikowi socjalnemu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu w dniu 6 grudnia 2025 r. (sobota) wysłano do Stowarzyszenia w dniu 8 grudnia 2025 r. (poniedziałek). Stowarzyszenie „Wiosna” w Krakowie pismem z dnia 9 kwietnia 2026 r. potwierdziło, że zgłoszenie przekazane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Strumieniu wpłynęło do nich w dniu 15 grudnia 2026 r.

Zawarty w skardze z dnia 8 maja 2026 r. zarzut dotyczący niezakwalifikowania do pomocy żywnościowej w Ramach Programu Fundusze Europejskie na Pomoc Żywnościową 2021-2027 uznano za bezzasadny, ponieważ na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że osoba skarżąca nie spełnia warunków uczestnictwa w Programie ze względu na przekroczone kryterium dochodowe na osobę w rodzinie.

Zawarte w skargach z dnia 8 maja 2026 r. i z dnia 15 maja 2026 r. zarzuty dotyczące wydanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Strumieniu decyzji administracyjnych osobie skarżącej – nie podlegają ocenie Rady Miejskiej w Strumieniu. W sprawach tych zarzutów zawartych w decyzjach ostatecznych skarżąca może procedować w trybie art. 149 (wznowienie postępowania) lub art. 156 (stwierdzenie nieważności) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, z późn. zm.), przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Bielsku-Białej lub Kierownikiem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu.

W wyniku oceny zebranego materiału – Komisja w konkluzji stwierdziła, że zarzuty zawarte w skargach nie mają potwierdzenia w zebranej dokumentacji i w złożonych wyjaśnieniach albo nie należą do kompetencji Rady.

W niniejszej sprawie miały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2026 r. poz. 639).

W świetle powyższych ustaleń oraz dokonanych ocen Rada Miejska w Strumieniu podziela stanowisko Komisji i w ślad za Komisją Skarg, Wniosków i Petycji uznaje, iż we wszystkich wyżej wymienionych skargach dotyczących działalności Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strumieniu zarzuty są nieuzasadnione.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.