

UCHWAŁA NR XXI.160.2025
RADY MIEJSKIEJ W STRUMIENIU

z dnia 29 grudnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Burmistrza Strumienia

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.) oraz art. 227, 228, 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, z późn. zm.), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – **Rada Miejska w Strumieniu**

uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 27 listopada 2025 r. dotyczącą działalności Burmistrza Strumienia w obszarze przebudowy drogi gminnej – należy uznać za bezzasadną.

§ 2. Przyjąć stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jako uzasadnienie podjętego rozstrzygnięcia, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Strumieniu do zawiadomienia autora skargi o sposobie jej załatwienia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Czesław Greń

Do Rady Miejskiej w Strumieniu w dniu 4 grudnia 2025 r. wpłynęła skarga mieszkanki gminy Strumień z dnia 27 listopada 2025 r. przesłana przez Wojewodę Śląskiego, dotycząca działalności Burmistrza Strumienia w obszarze przebudowy drogi gminnej.

Skarga zgodnie z § 82d ust. 1 Statutu Gminy Strumień została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu zbadania zasadności i przygotowania projektu uchwały.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2025 r. zapoznała się z pisemnymi wyjaśnieniami Burmistrza Strumienia z dnia 15 grudnia 2025 r., a także ustnymi wyjaśnieniami złożonymi przez Zastępcę Burmistrza Strumienia oraz Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów Urzędu Miejskiego w Strumieniu, które pozwoliły ustalić poniższe fakty oraz wypracować właściwe oceny wobec postawionych w skardze zarzutów.

Zarzut wskazany w skardze, że projekt przebudowy odcinka drogi gminnej, stanowiącej ulicę Nową w Pruchnej zakłada wybudowanie wyłącznie jednego zjazdu, przy pominięciu trzech innych, w tym zjazdu do posesji skarżącej nie ma potwierdzenia w stanie faktycznym.

Zgodnie z dokumentacją techniczną oraz podczas realizacji zadania nie zostały pominięte jakiekolwiek istniejące zjazdy na odcinku przebudowywanej drogi gminnej, w tym zjazd do posesji skarżącej. W nawiązaniu do powyższego należy uznać, że zarządca drogi wypełnił wymagania wynikające z art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych.

Zarzut dotyczący poniesienia przez skarżącą kosztów wykonania prac na zjeździe w granicach działki skarżącej nie jest uzasadniony.

Z art. 216 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wynika, że jednostki samorządu terytorialnego nie mogą ponosić nakładów finansowych na nieruchomościach prywatnych, w związku z czym skarżąca absolutnie nie mogła oczekiwać od Gminy Strumień pokrycia kosztów związanych z pracami na części nieruchomości stanowiącej jej własność. Zatem całkowicie uzasadnione było pokrycie tych kosztów przez skarżącą właścicielkę posesji.

Zarzut dotyczący braku krawężnika najazdowego pomiędzy jezdnią a zjazdem do gospodarstwa skarżącej oraz niestaranności wykonania nawierzchni z masy asfaltowej nie jest uzasadniony.

W przypadku zastosowania na zjazdach nawierzchni z betonu asfaltowego nie zachodzi potrzeba stosowania ograniczenia obwiedni powierzchni zjazdu prefabrykowanymi krawężnikami i obrzeżami betonowymi lub kamiennymi, ponieważ beton asfaltowy po wbudowaniu i osiągnięciu wartości użytkowych stanowi materiał o zwartej strukturze, który nie potrzebuje elementów zwieńczających.

Beton asfaltowy na zjazdach, będących obiektami o małej powierzchni, zabudowuje się zgodnie z technologią, zawsze przy użyciu narzędzi i urządzeń ręcznie obsługiwanych, więc jakość ich wykonania może różnić się od jakości nawierzchni wykonanej elektronicznie ustawianą i sterowaną rozkładarką do mas bitumicznych. Zjazdy nie stanowią elementu pasa drogowego bezpośrednio oddziałującego na ruch i zarządzanie ruchem na drogach o nadanej kategorii i dlatego w zbiorach wytycznych, określających techniczne parametry stosowane w budownictwie drogowym nie zostały określone dopuszczalne odchyłki podczas wykonywania nawierzchni z betonu asfaltowego na zjazdach indywidualnych, tak jak ma to miejsce przy nawierzchniach bitumicznych zabudowywanych bezpośrednio na jezdni dróg o nadanych kategoriach. Po zakończeniu prac wykonawca przedłożył wymaganą dokumentację powykonawczą, a komisja odbiorowa podczas swojej pracy nie dopatrywała się rażących uchybień niepozwalających na użytkowanie obiektu i dokonała odbioru prac z wynikiem dobrym.

Zarzut dotyczący dyskryminacji, naruszenia praworządności i nierównego traktowania właścicieli posesji podczas projektowania i wykonania publicznej inwestycji na drodze gminnej, stanowiącej ulicę Nową w Pruchnej nie jest uzasadniony.

Przyjęta technologia wykonania nawierzchni na zjeździe skarżącej nie może świadczyć o naruszeniu praworządności i nierównym traktowaniu właścicieli posesji, ponieważ zastosowane powszechne rozwiązania

projektowe zostały przyjęte dla dwóch typoszeregów zjazdów wynikających z rzeczywistych uwarunkowań terenowych. Pierwszy typoszereg zjazdów obejmuje istniejące zjazdy, które przed przystąpieniem do realizacji inwestycji drogowej zostały wykonane staraniem i na koszt właścicieli przyległych nieruchomości w technologii nawierzchni z kostki brukowej oraz zjazdów posiadających co najmniej okrawężnikowanie. Zjazdy zakwalifikowane do pierwszego typoszeregu zawsze projektowane są o nawierzchni z betonowej kostki brukowej.

Natomiast w zbiorze drugiego typoszeregu zjazdów zaliczone zostały wszelkie zjazdy nieposiadające nawierzchni ulepszonej oraz okrawężnikowania, dla których projektuje się nawierzchnie ulepszone z betonu asfaltowego.

W związku z powyższym w ramach przeprowadzonej inwestycji drogowej nawierzchnie z betonu asfaltowego zostały zastosowane dla kilku zjazdów zgodnie z założeniami projektowymi. Nierówne traktowanie można by rozważać wyłącznie w przypadku zastosowania na zjeździe skarżącej nawierzchni odmiennej niż na zjazdach do pozostałych nieruchomości.

Zarzut dotyczący niewłaściwego nadzoru nad realizacją inwestycji pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych i leśnych – ul. Nowej w Pruchnej” nie jest uzasadniony.

Burmistrz Strumienia w warunkach postawionych dla oferentów ubiegających się o udzielenie zamówienia, wymagał aby podczas realizacji przebudowy ulicy Nowej została ustanowiona funkcja kierownika budowy. Wykonawca wypełniając obowiązek postawiony przez zamawiającego skierował do realizacji zadania osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Powołany kierownik budowy w trakcie prowadzenia robót nie zgłosił zamawiającemu, żadnych nieprawidłowości w dokumentacji technicznej przekładających się na prowadzenie robót. Ponadto dla zapewnienia odpowiedniego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania została ustanowiona funkcja inspektora nadzoru inwestorskiego, którą powierzono osobie posiadającej stosowne uprawnienia budowlane w specjalności inżyniersko-drogowej, zgodnie z art. 14 ustawy Prawo budowlane.

W świetle powyższych ustaleń oraz dokonanych ocen Komisja proponuje, aby Rada Miejska w Strumieniu podzieliła stanowisko Komisji i w ślad za Komisją Skarg, Wniosków i Petycji uznała, iż skarga dotycząca działalności Burmistrza Strumienia w przedmiocie przebudowy drogi gminnej, jest bezzasadna.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 775, z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.