

Projekt

**UCHWAŁA NR XVI. .2025
RADY MIEJSKIEJ W STRUMIENIU**

z dnia 28 sierpnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej radnego Rady Miejskiej w Strumieniu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.) oraz art. 227, 228, 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - **Rada Miejska w Strumieniu**

uchwala, co następuje:

§ 1. Po zbadaniu skargi z dnia 28 lipca 2025 r., wniesionej przez mieszkańca, dotyczącej nieudzielenia przez radnego odpowiedzi na pismo skarżącego – uznać, że jej rozpatrzenie nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Strumieniu.

§ 2. Przyjąć stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jako uzasadnienie podjętego rozstrzygnięcia, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Strumieniu do zawiadomienia autora skargi o sposobie jej załatwienia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Czesław Greń

Załącznik do uchwały Nr XVI. .2025

Rady Miejskiej w Strumieniu

z dnia 28 sierpnia 2025 r.

Do Rady Miejskiej w Strumieniu w dniu 28 lipca 2025 r. wpłynęła skarga, dotycząca nieudzielenia przez radnego odpowiedzi na pismo skarżącego.

Skarga zgodnie z § 82d ust. 1 Statutu Gminy Strumień została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu zbadania zasadności.

W celu zbadania zasadności skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 18 sierpnia 2025 r., dokonała analizy treści skargi i zajęła stanowisko, że rozpatrzenie przedmiotowej skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Strumieniu.

Przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art. 23 i 24) regulują obowiązki radnego w zakresie sposobu wykonywania przez niego mandatu. Zgodnie z przyjętą zasadą sprawowanie mandatu radnego nie może być w żaden sposób ograniczane, zarówno przez wyborców jak i samą radę. Radny reprezentuje wspólnotę samorządową na zasadzie wolnego mandatu, w ramach konstytucyjnie chronionej wolności sumienia (art. 53 ust. 1 Konstytucji RP). Także w innych ustawach regulujących kwestie związane z mandatem radnego, w szczególności w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2408, z późn. zm.), brak jest takiego przepisu, który zezwalałby na ograniczanie swobody radnego w wykonywaniu przez niego mandatu.

Powyższe sprawia, że należy uznać, iż w świetle obowiązujących przepisów nie istnieje ustawowe upoważnienie rady gminy do dyscyplinowania radnego, a w konsekwencji właściwa rada nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność czy zachowanie osoby wchodzącej w skład organu kolegialnego.

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone w orzeczeniach wojewódzkich sądów administracyjnych np. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 19 marca 2013 r. sygn. akt IV SA/Gl 543/12 LEX nr 1437706, w którym sąd ten wskazał, że obowiązki radnego, również w wymiarze etyczno-moralnym wyczerpująco regulują m.in. art. 23 i następne ustawy o samorządzie gminnym, zaś Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 19 września 2014 r. sygn. akt III SA/Łd 676/14 stwierdził, iż rada gminy nie jest uprawniona do podejmowania uchwały, której przedmiotem jest negatywna ocena działalności samorządowej radnego. Rada nie ma prawa oceniać działalności samorządowej radnego, gdyż w ten sposób wpływa na jego swobodę w wykonywaniu mandatu.

Nadto również w ocenie Wojewody Śląskiego, ani tego organu, ani rady gminy nie można uznać za organ właściwy do rozpatrywania skarg na działalność związaną z wykonywaniem mandatu przez indywidualnego radnego (por. rozstrzygnięcie nadzorcze z dnia 30.12.2022 r. NPII.4131.1.1038.2022 oraz rozstrzygnięcie nadzorcze z dnia 20.02.2023r. NPII.4131.1.122.2023 r.).

W związku z powyższym, uwzględniając istniejący stan prawny dotyczący analizowanej skargi Rada Miejska w Strumieniu stwierdza, że nie jest organem właściwym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność radnego, osoby wchodzącej w skład organu kolegialnego, w związku z czym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.