

Fwd: Petycja do Rady Miejskiej w Strumieniu w sprawie pomn...

mailbox:///C:/Users/khaka/AppData/Roaming/Thunderbird...

Temat: Fwd: Petycja do Rady Miejskiej w Strumieniu w sprawie pomników przyrody

Nadawca: Sekretariat <sekretariat@um.strumien.pl>

Data: 06.08.2025, 16:00

Adresat: Biuro Podawcze <biuropodawcze@um.strumien.pl>

OR. 152, 4. 2025

OR-EK...
OSR...

URZĄD MIEJSKI 43-246 STRUMIEŃ	
Wpł. dn. 2025 -08- 06	
L.dz. 11594/25	Zal.
Podpis	...

--- Treść przekazanej wiadomości ---

Temat: Petycja do Rady Miejskiej w Strumieniu w sprawie pomników przyrody

Data: Wed, 06 Aug 2025 12:15:53 +0200

Nadawca:

Adresat: sekretariat <sekretariat@um.strumien.pl>

Dzień dobry

W załączeniu znajduje się Petycja do Rady Miejskiej w Strumieniu w sprawie pomników przyrody

W załączeniu również wzór - uchwała Rady Miejskiej w Świeciu

W przypadku pytań proszę o kontakt

Z poważaniem

Prośba:

O ile nie zabrania tego Regulamin Gminy - Bardzo uprzejmie proszę o przesyłanie wszelkiej korespondencji związanej z ww. sprawą drogą elektroniczną na mój niniejszy adres e-mail:

W razie konieczności będę odsyłał potwierdzenie, że taką informację lub wiadomość otrzymałem.
Dziękuję

— Załączniki: —

PETYCJA 24 STRUMIEŃ MIASTO I GMINA.pdf

2,5 MB

Zzał 1 UCHWAŁA 44 2024R RADY MIEJSKIEJ w ŚWIECIU.pdf

1,2 MB

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

Art. 74. Ochrona środowiska jako obowiązek władz publicznych

1. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom.

2. Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych.

3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska.

4. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska.

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, z późn. zm.) w art. 4 stanowi, że:

1. Obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym.

2. Organy administracji publicznej są obowiązane do zapewnienia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych dla ochrony przyrody.

3. Obowiązkiem organów administracji publicznej, instytucji naukowych i oświatowych, a także publicznych środków masowego przekazu jest prowadzenie działalności edukacyjnej, informacyjnej i promocyjnej w dziedzinie ochrony przyrody.

Toruń, dnia 6 sierpnia 2025 roku

Do Rady Miejskiej w Strumieniu

Urząd Miejski w Strumieniu

ul. Rynek 4
43-246 Strumień

PETYCJA składana w interesie PUBLICZNYM

Niniejszym wnoszę, wnioskuję, ślicznie proszę o

1. Zmianę - **AKTUALIZACJĘ** Prawa Miejscowego w zakresie funkcjonowania 6 pomników przyrody tj **UTWORZENIE UCHWAŁY** (lub uchwał) Rady Miejskiej w sprawie pomników przyrody znajdujących się na terenie gminy Strumień w celu dostosowania prawa miejscowego do aktualnych przepisów wynikających z ustawy o ochronie przyrody i wyeliminowania niejasności w zakresie sprawującego nadzór
2. Wydanie stosownego polecenia lub przyjęcie uchwały zobowiązującej organ wykonawczy do cyklicznego przedstawiania Rady Miejskiej – nie rzadziej niż raz na rok lub raz na dwa lata Raportu realizacji programu ochrony dotyczącego aktualnego stanu pomników przyrody, obejmującego podstawową, wizualną ocenę ich zdrowotności, kompletności oznakowania, stanu otoczenia oraz potrzeb w zakresie niezbędnych prac pielęgnacyjnych po wizytacji, inspekcji w terenie.

Uzasadnienie:

Ad 1

Zgodnie z *ustawą o ochronie przyrody* z 2004 roku **jedynym zarządzającym** pomnikami przyrody na swoim terenie są Rady Miast (Gmin) wraz z Burmistrzem (Wójtem, Prezydentem)

Zgodnie z *rozporządzeniem ministra środowiska z 2012 roku o Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody (CRFOP)* prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (GDOŚ) to Rady Miast (gmin) są zobowiązane do uaktualnienia Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody w zakresie danych dotyczących pomników przyrody znajdujących się na ich

terenie. Odbywa się to w formie uchwał po uzgodnieniu z RDOŚ i finalnie wysłaniu do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Zgodnie z art. 21 pkt 4 ustawy z dnia 23.01.2009 r. o *zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie* (Dz. U. z roku 2009 Nr 92, poz. 753 ze zm.), rady gmin przejęły WSZYSTKIE KOMPETENCJE organów które utworzyły lub ustanowiły pomniki przyrody w przeszłości.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty **należy do zadań własnych gminy**, przy czym zadania własne obejmują m. in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, **ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej**.

Wskazanie **sprawującego nadzór jest aktualnym wymogiem** w procedurze tworzenia uchwał ustanawiających pomniki przyrody i wynika on z art. 44 punkt 2 ustawy o *ochronie przyrody*.

Na terenie gminy Strumień zgodnie z danymi CRFOP winno znajdować się przynajmniej 6 pomników przyrody – na wszystkie 6 z terenu gminy - **które funkcjonują, ale zostały utworzone przez organy, który już nie istnieje lub nie posiadają kompetencji do zarządzania pomnikami przyrody albo w akcie ustanawiającym nie wskazano sprawującego nadzór**. Po dacie 01.08.2009 r. wszedł w życie przepis art. 21 pkt. 4 ustawy z dnia 23.01.2009 r. o *zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie*, który przyznaje kompetencje w tym zakresie radom gmin. Kompetencje te są zgodne z ustawą o ochronie przyrody z 2004 roku. Jednak w „starych”, „dawnych” aktach prawnych kompetencje pozostały niezmienione. Jest to przyczyna i powód nieporozumień np. w zakresie określenia zarządzającego. Ponadto istnieje niezgodność w tym zakresie pomiędzy ustawami – aktami wyższego rzędu – uchwałą o ochronie przyrody z 2004 roku, a uchwałami mniejszego rzędu – aktami ustanawiającymi pomniki przyrody (prawo miejscowe).

W 2018 roku NIK przeprowadził kontrolę 29 gmin w zakresie lokalnych form ochrony przyrody. W kontrolowanych gminach ponad 70% lokalnych form ochrony przyrody funkcjonowało na podstawie aktów prawa miejscowego, wydanych przez inne niż rada gminy organy. Akty te nie spełniały obowiązujących wymogów i zawierały nieaktualne dane. Mimo to w 90% gmin nie podejmowano działań w celu wydania przez rady gmin uchwał dostosowujących ww. akty prawa miejscowego do obecnego stanu prawnego i faktycznego. NIK wydał rekomendacje dla Wójtów, Burmistrzów, Prezydentów.

Wnioskował między innymi o: „Dokonanie przeglądu stanu lokalnych form ochrony przyrody oraz ustalenie niezbędnych potrzeb dla ich zabezpieczenia; (...) **podjęcie działań dla zgodnego z przepisami prawa i stanem faktycznym uregulowania w aktach prawa miejscowego funkcjonowania lokalnych form ochrony przyrody; (...)** przekazywanie bieżących danych o ustanowieniu i zniesieniu formy ochrony do regionalnych dyrekcji ochrony środowiska i GDOŚ oraz zaktualizowanego ich stanu”. **Na podstawie danych w CRFOP i Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego nie można stwierdzić, aby gmina Strumień przeprowadziła takie działania od tamtego czasu do chwili obecnej.**

Celem niniejszej petycji jest poproszenie **Rady Miejskiej w Strumieniu** o podjęcie działań w celu zmian prawa miejscowego i dostosowania „dawnych” aktów prawa miejscowego do wymogów aktualnego stanu prawnego, zgodnego z tymi w ustawach. Jest to również ważne dla uniknięcia nieporozumień lub niejasności interpretacyjnych w zakresie organu sprawującego nadzór nad tą formą ochrony.

Niniejsza petycja jest powieleniem wniosków i uwag NIK z 2018 roku. Przy projektowaniu uchwały w sprawie pomników przyrody możecie się Państwo wzorować na uchwałach gmin, które spełniły już ten obowiązek: np. Białystok, **Bielsk Podlaski miejska**, Boćki, Krasnopol, Sandomierz, Jędrzejów, Mielnik, Siemiatycze gm. miejska., Koronowo (bardzo obszerna uchwała z 2024 roku), Piekoszów, Zagnańsk, Złota, **Świecie, od 2014 roku (!) Bydgoszcz** itd. – jest to wycinek. Również na stronie GDOŚ znajdują się rekomendacje przesłane do wszystkich gmin w 2018 roku:

<https://www.gov.pl/attachment/eab816fb-6e1f-4000-b588-7d4292b87029>. Kliknięcie na link spowoduje ściągnięcie na dysk lokalny spakowanych plików 34MB. W załączeniu znajduje się uchwała rady miejskiej **Świecie** – sugeruję i wnioskuję abyście Państwo czerpali z niej wzór gdyż zawiera wszystkie informacje zarówno w uchwale właściwej jak i w załączniku i należy do grupy najlepiej zredagowanych na tle całej Polski, jeżeli chodzi o tego typu dokumenty.

W nowej uchwale mogą się znaleźć aktualne wartości obwodów w pierśnicy (na wysokości 1,3m) lub inne dane. **Jest to doskonała okazja do dokonania przeglądu stanu zdrowotnego pomników, kompletności oznakowania, porządku wokół, stanu ilościowego w przypadku alei i pomników grupowych, poprawności położenia, poprawności i aktualności informacji w formularzach CRFOP itp. Możecie Państwo w nowej uchwale nadać nazwy poszczególnym pomnikom.**

Aktualne przepisy zezwalają na funkcjonowanie pomników przyrody w aktualnej formie, ale minęło 15 lat od całkowitego objęcia ich zarządzaniem przez gminy. 15 lat... Czy posiadacie Państwo jakieś ważne powody aby tego nie zmieniać?

Ad 2

Przepis art. 18 ustawy z 27.04.2001 r. - Prawo ochrony środowiska – nałożył na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek opracowania dwuletnich raportów z realizacji programów ochrony środowiska. Z wykonania programów organ wykonawczy gminy sporządza co 2 lata raporty, które przedstawia się radzie gminy.

Niniejszy punkt petycji jest jak najbardziej zgodny z tym przepisem. Jest w zasadzie sposobem jego realizacji. Jeżeli gmina go stosuje proszę o przedstawienie gdzie, kiedy, w których dokumentach Rada dowiaduje się o aktualnej liczbie pomników przyrody, aktualnej ilości tworów w tych pomnikach, ich prawidłowej lokalizacji zgodnej z CRFOP, ich stanie zdrowotnym, porządku wokół nich, kompletności oznakowania i przestrzeganiu zakazów i ewentualnych potrzebnych prac pielęgnacyjnych do wykonania w przyszłości tzn. czy Rada ma rzeczywistą i aktualną wiedzę o wyżej wymienionych sprawach?

Jest to jak najbardziej zgodne z ogólnie przyjętymi zasadami ochrony i nadzoru czegokolwiek.

Jest to jak najbardziej zgodne z wnioskami pokontrolnymi NIK z 2018 roku po przeprowadzeniu kontroli w 29 gminach w zakresie ochrony lokalnych form przyrody, w których można znaleźć zalecenie: „Dokumentowanie działań kontrolnych dotyczących zachowania lokalnych form ochrony przyrody”.

Możecie Państwo zastosować inny wzór formularza, aczkolwiek ważne jest to aby były na nim informacje o porządku wokół, stanie oznakowania, stanie zdrowotnym lub innych uwagach dotyczących wykonania niezbędnych prac w celu ochrony pomników przyrody. Wzór przykładowego formularza na końcu. Na szybko znalezione błędy i uwagi – również.

Z punktu widzenia należytej ochrony pomników przyrody, porządku prawnego i prawidłowej realizacji zadań nałożonych na gminę - przeprowadzenie powyższych działań jest jak najbardziej wskazane i uzasadnione.

Przedmiotem tego punktu petycji nie jest każdorazowe, coroczne badanie każdego z drzew specjalistycznym sprzętem: radarem czy skanerem lecz zwykła coroczna wizytacja, inspekcja, przegląd i zrobienie z tego zwykłych zapisów.

Aktualne przepisy nakazują ochronę oraz w okresie raz na dwa lata składanie przez organ wykonawczy Radzie Gminy raport z programu ochrony środowiska. Ochrona przyrody zgodnie z konstytucją jest obowiązkiem każdego obywatela, a organy władzy publicznej winny zapewnić warunki finansowe i organizacyjne aby to robić. **Przepisy nie określają dokładnie sposobu ochrony. Jest to wykorzystywane przez niektóre gminy i przykłady rezultatów takiego podejścia są na końcu tego dokumentu.**

Jeżeli jednak macie Państwo jakiegokolwiek wątpliwości, a przedstawione argumenty i źródła są nie wystarczające - sugeruję zwrócić się pisemnie do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, gdyż zgodnie z *art. 45a ust 2 ustawy o ochronie przyrody* to Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska koordynuje funkcjonowanie form ochrony przyrody i właśnie on winien udzielić Państwu wyczerpujących wyjaśnień.

Wzór – Przykład Formularza - Raportu okresowej kontroli pomników przyrody 2025 .

Wzór zawiera kilka przykładów pomników przyrody z Państwa Gminy – resztę danych proszę uzupełnić wg własnego uznania i wygody identyfikacji obiektów oraz prezentacji danych.

Pomnik / drzewo / miejsce / opis	Oznakowanie	Porządek/ Uwagi /Stan zdrowotny	Data / podpis
Lipa drobnolistna, ul. Ks. Londzina PL.ZIPOP.1393.PP.2403113.324	? Brak danych	Zdjęcie przedmiotowego pomnika przyrody w formularzu CRFOP <u>nie jest</u> zdjęciem tego drzewa – wskazane jest uzupełnienie formularza o właściwe zdjęcie	06.08.2025 D.M.
Wiąz szypułkowy, ul. Ks. Londzina PL.ZIPOP.1393.PP.2403113.325	? Brak danych	Zdjęcie przedmiotowego pomnika przyrody w formularzu CRFOP <u>nie jest</u> zdjęciem tego drzewa – wskazane jest uzupełnienie formularza o właściwe zdjęcie	06.08.2025 D.M.
Dąb szypułkowy, ul. Zamkowa PL.ZIPOP.1393.PP.2403113.326	? Brak danych	Prawdopodobnie w wyniku uchwały z 2021 została w CRFOP usunięta karta (współrzędne) dotycząca nie tego drzewa – w tej chwili na mapach lotniczych tam nic nie ma, lub nie ma drzewa z koroną – do weryfikacji w terenie i do korekty	06.08.2025 D.M.
Dąb szypułkowy, ul. Dębowa PL.ZIPOP.1393.PP.2403113.327	? Brak danych		06.08.2025 D.M.
Wiąz szypułkowy, ul. Wiejska, Drogomyśl PL.ZIPOP.1393.PP.2403113.329	? Brak danych		06.08.2025 D.M.
13 lip, 2szt dębów, Pruchna, ul. Dębowa – brak dokładnej lokalizacji poszczególnych drzew – na zdjęciach na końcu brak przynajmniej 3 szt drzew... w 2023 roku.. PL.ZIPOP.1393.PP.2403113.1776	? Brak danych	Brak dokumentu, aktu <u>prawnego potwierdzającego ilość drzew, wykryto pomiędzy latami 2012 i 2023 usunięcie drzew na tym odcinku z jednoczesnym brakiem zapisów w aktach prawnych – KONIECZNOŚĆ wizji w terenie, weryfikacji i aktualizacji</u>	06.08.2025 D.M.
...			

ltd. Zalecane jest sprawdzenie wszystkich pozostałych informacji w CRFOP i ich zgodność ze stanem faktycznym w terenie.

Tabela do przekazania organowi wykonawczemu.

Jeżeli w powyższej tabeli występują jakiegokolwiek błędy oznaczać to może, że ochrona tychże cennych przyrodniczo obiektów (lub informacja o nich) jest albo niewłaściwa albo prawdopodobnie tej ochrony może nie być... te dane są od 10 lat...

Bardzo proszę o uzupełnienie oznakowania na aktualne: wyraźnie zielone orzełki z koroną lub w przypadku alei duża czerwona aleja również z orzełkiem.



Z poważaniem

INFORMACJA I APEL:

Tylko w tym roku 2025 zidentyfikowałem:

- wycięcie rzadkiego chronionego drzewa Topoli Kanadyjskiej w gminie Drawsko Pomorskie woj. zachodniopomorskie pomiędzy rokiem 2017, a 2020. Gmina o tym nic nie wiedziała – o wycięciu drzewa dowiedziała się ode mnie w 2025 roku.

- brak ochrony w postaci braku umieszczenia w jakimkolwiek wykazie około 180 szt drzew buków zwyczajnych położonych na południe od m. Dadzewo będących składowymi alei bukowej będącej pomnikiem przyrody w gminie Polanów woj. zachodniopomorskie

- brak całej alei 8 szt lip drobnolistnych w gminie Wysokie Mazowieckie na terenie prywatnym rolnika

- brak lipy drobnolistnej na terenie gminy Przodkowo wyciętej około roku 2016

- brak fizycznie przynajmniej 4 drzew na terenie gminy Gniewkowo woj. kujawsko-pomorskie, gdzie brak 2 z nich był sygnalizowany już w 2015 roku – gmina nie uporządkowała spraw prawnych aby zaktualizować wykaz CRFOP

- brak fizycznie 1 drzewa na terenie gminy Zławieś Wielka woj. kujawsko-pomorskie, problem był zgłaszany gminie przez właścicieli około 4-5 lat temu – bez rezultatu

- brak fizycznie około 30 drzew na terenie gminy Nowe, woj. kujawsko-pomorskie

- brak aktualnego położenia około 30 drzew pomników przyrody na terenie miasta Jawor woj. dolnośląskie – niemal wszystkich jak nie wszystkich z jego terenu: aktualne położenia wypadają w obrysach chodników, jezdni ulic, domów, przybudówek, po przeciwległych stronach ulic itp., itd.

Zaznaczam, że jest to wycinek wiedzy.

Im więcej szukam tym więcej znajduję.

Pomijam czasami zupełny brak oznakowania, poniszczone oznakowanie lub nieaktualne z czasów PRL.

Ja wiem, że każda gmina ma inną ilość pomników przyrody, inny ich charakter inne możliwości organizacyjne i finansowe.. ale

Apeluje do Państwa.

Proszę o wprowadzenie takich zasady ochrony, takiego systemu raportowania itp. itd. aby te drzewa, miejsca, obiekty chronione były rzeczywiście objęte ochroną i aby powyższe przypadki nie miały miejsca, nie miały prawa bytu i nie mogły się wydarzyć w przyszłości na terenie Państwa Gminy.

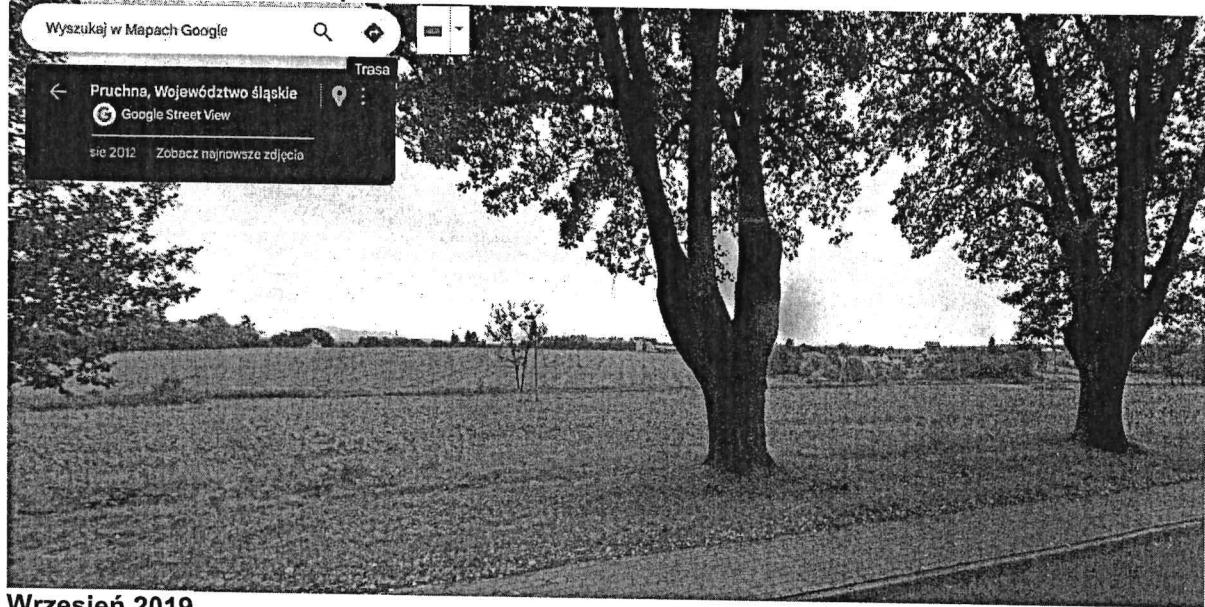
Dziękuję DM

Poniżej znajduje się w miarę kompletna, ciągle powiększająca się, lista gmin, które już ustanowiły uchwały „w sprawie pomników przyrody” i oficjalnie przejęły zarządzanie pomnikami przyrody na swoim terenie aktami prawa miejscowego:

Sienno, Sokołów Podlaski m., Raszyn, Wodynie, Szydłowiec, Warszawa,
 Blizanów, Koźminek, Kłęcko, Grodziec, Krotoszyn, Zduny, Włoszakowice, Dopiewo,
 Kleszczewo, Suchy Las, Zagórów, Śrem, Malanów, Turek wiejska, Malanów, Gołańcz,
 Drelów, Międzyrzecz Podl. miej., Józefów, Lublin, Kłoczew, Tomaszów Lubelski miejska,
 Tomaszów Lubelski wiejska,
 Czchów, Skawina, Zabierzów, Dobra, Korzenna, Stary Sącz, Polanka Wielka, Zakopane,
 Wadowice,
 Brzeziny miejska, Kutno wiejska, Sędziejowice, Łódź, Poświętne, Rząśnia, Aleksandrów,
 Rozprza, Piotrków Trybunalski, Wartkowice, Radomsko miejska, Rawa Mazowiecka, Sieradz
 miejska, Skierniewice wiejska, Tomaszów Mazowiecki wiejska, Tomaszów Mazowiecki miejska,
 Pątnów, Wieruszów, Zapolice, Ozorków miejska, Ozorków wiejska, Stryków,
 Brzozów, Chorkówka, Kuryłówka, Jeżowe, Fredpol, Stubno, Głogów Małopolski,
Bestwina, Dębowiec, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Pyskowice, Rudziniec, Jaworzno,
Kuźnia Raciborska, Tarnowskie Góry, Marklowice, Rudyłtowy, Żory, Poczesna,
 Kołczygłowy, Cedry Wielkie, Kolbudy, Kościerzyna wiejska, Kwidzyn miejska, Nowy Dwór
 Gdański, Jastarnia, Morzeszczyn,
 Iłowo-Osada, Kruklanki, Gołdap, Reszel, Janowo, Olecko, Świętajno, Barczewo,
 Bargłów Kościelny, Lipsk, Białystok, Bielsk Podlaski miejska, Boćki, Wąsosz, Kolno wiejska,
 Krasnopol, Mielnik, Siemiatycze miejska, Mońki,
 Jędrzejów, Słupia, Kielce, Piekoszów, Zagnańsk, Działoszyce, Złota, Koprzywnica,
 Sandomierz, Skarżysko-Kamienna wiejska, Bogoria, Sędziszów,
 Bolesławiec wiejska, Karpacz, Leśna, Oława miejska, Radwanice, Wińsko, Długoleka,
 Bogatynia, Świerzawa, Bielawa,
 Czaplinek, Dobra, Sławno miejska, Suchań,
 Deszczno, Lubrza, Szlichtyngowa, Niegosławice,
 Bartniczka, Brodnia miejska, Koronowo, Golub-Dobrzyń wiejska, Nakło nad Notecią, Szubin,
 Pruszcz, **Świecie**, Czernikowo, **Bydgoszcz** – już w 2014 r, (!), Zbiczno, Wielka Nieszawka, Białe-
 Błota, Waganiec, Wielgie, Skrwilno, Zakrzewo, Bobrowo, Mogilno...

Po wstępnym zebraniu odpowiedzi na mój apel na chwilę obecną mogę udokumentować, że za rok lub dwa na terenie województwa kujawsko-pomorskiego **ponad 90% gmin BĘDZIE miało prawo miejscowe zgodne z ustawą o ochronie przyrody w zakresie sprawującego nadzór.**

Pruchna, ul. Dębowa, Sierpień 2012



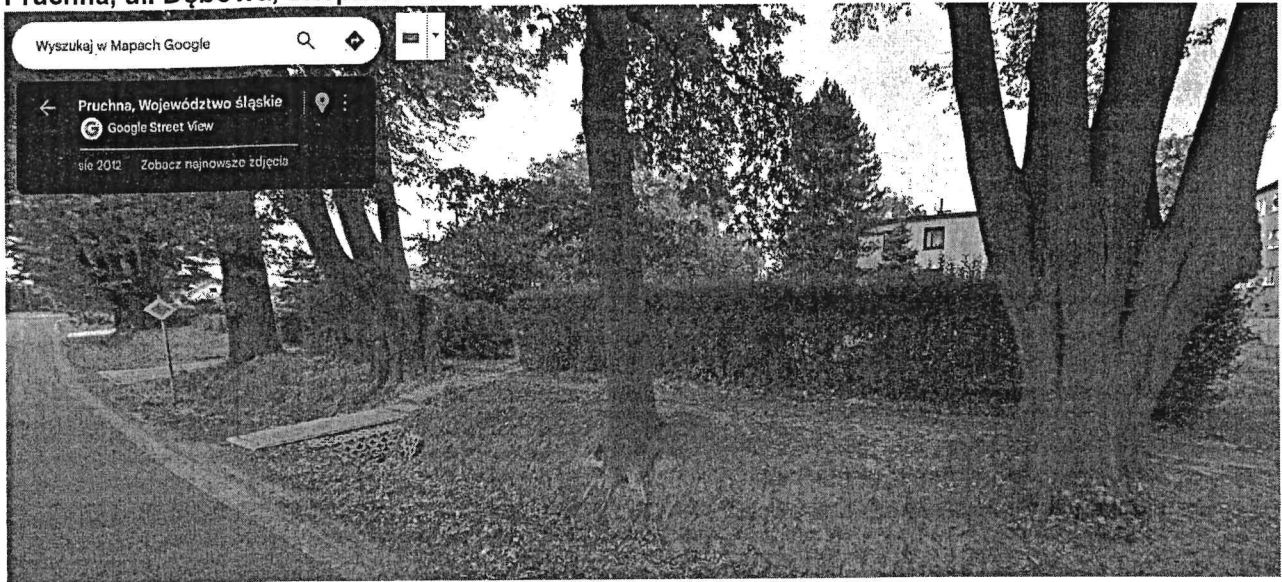
Wrzesień 2019



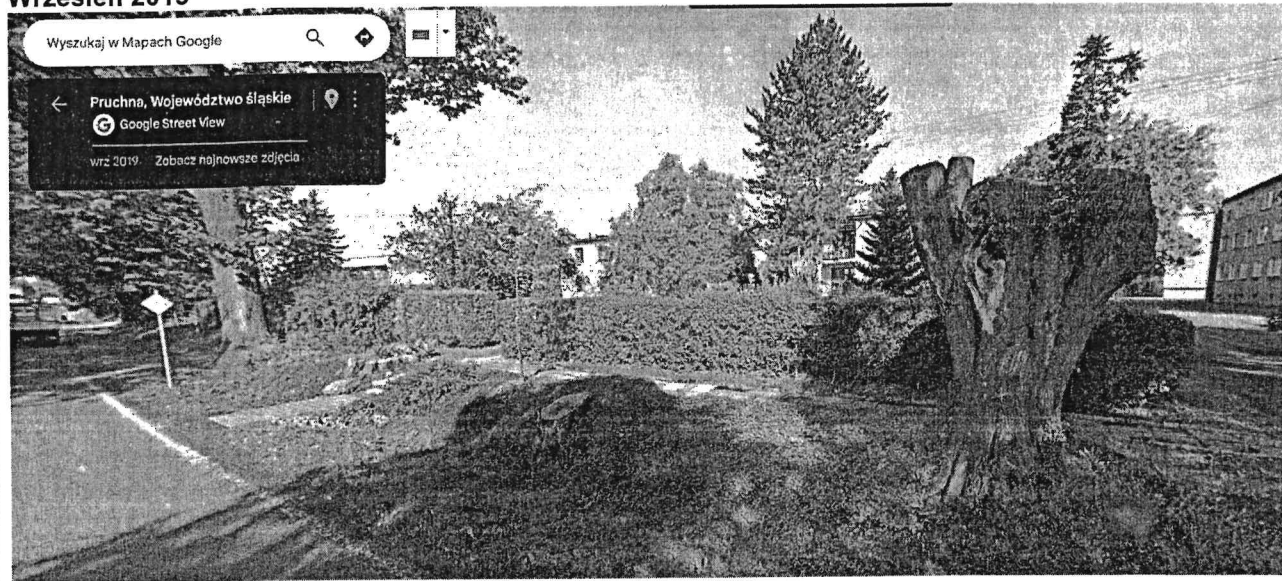
Czerwiec 2023 – brak drzewa



Pruchna, ul. Dębowa, Sierpień 2012



Wrzesień 2019



Czerwiec 2023 – brak drzew

